**Disputa patriarhului Fotie cu Roma – Filioque**

Anul în care Roma avea un nou papă, pe Nicolae I, şi Constantinopolul un nou patriarh, în persoana lui Fotie, anul 858, Nicolae I accede în scaunul Romei, prin susţinerea sa de către partida germanofilă[[1]](#footnote-2), ale cărei interese în materie de credinţă le reprezenta. În ceea ce îl priveşte pe Fotie, el ajunge patriarh al capitalei Imperiului bizantin după înlăturarea din scaun al patriarhului Ignatie de către Bardas.

Patriarhul Fotie provenea dintr-o familie care a luptat împotriva iconomahilor, tatăl şi unchiul său fiind anatemizaţi de către iconoclaşti[[2]](#footnote-3). Fiind un bun cunoscător al Ortodoxiei şi un om învăţat, s-a numărat printre reorganizatorii universităţii din Constantinopol, văzând în ştiinţă, alături de evlavie, un mijloc important de luptă împotriva ereziei. După alegerea lui Fotie ca patriarh de Constantinopol, susţinătorii lui Ignatie l-au acuzat pe Fotie de uzurpare, ba chiar anatematizându-l într-un sinod ţinut în biserica Sfânta Irina din Constantinopol[[3]](#footnote-4).

Fotie a convocat şi el un sinod la biserica Sfinţilor Apostoli în care, pe lângă faptul că a condamnat unele atitudini iconoclaste, s-a văzut nevoit să excomunice pe adversarii ignatieni, chiar şi pe Ignatie. După aceasta, el a cerut împăratului Mihail al III-lea să convoace un sinod general, în care să fie rezolvată schisma internă care s-a ivit. La acest sinod a fost invitat şi papa Nicolae I, ca pe un frate împreună liturghisitor. De asemenea, susţinătorii lui Ignatie au făcut şi ei o invitaţie, în care l-au prezentat pe patriarhul Fotie ca pe un uzurpator, chemându-l pe papă „ca judecător suprem împotriva lui Fotie”[[4]](#footnote-5).

Papa Nicolae I, care dorea să îşi impună jurisdicţia absolută asupra Bisericii, a considerat că acesta este momentul potrivit de a se impune ca „primul cap peste toată Biserica (caput et primas omnium ecclesiarum)”[[5]](#footnote-6).

Sinodul a avut loc în luma mai a anului 861, în biserica Sfinţilor Apostoli, sinod în care s-a recunoscut legitimitatea lui Fotie, ca patriarh al Constantinopolului, iar ideile papei Nicolae I de primat universal al Romei au fost respinse. Pe marginea controversei legată de pretenţia Romei, aceea de jurisdicţie universală, avea să intre în dispută şi problema Filioque. Disputa în legătură cu ideea apuseană, Filioque, apare după ce Roma a încercat să îşi întindă influenţa şi asupra Bulgariei, recent convertită la creştinism de către Constantinopol, în urma misiunii fraţilor Chiril şi Metodiu.

Între acuzele pe care misionarii papali le aduceau bizantinilor, în faţa bulgarilor, pe care aceştia doreau să îi câştige de partea Romei, se numără şi aceea cum că bizantinii ar fi scos din simbolul de credinţă pe Filioque.

Cu toate că, la Roma, papa Nicolae I nu a încercat să impună ideea de Filioque, datorită fidelităţii poporului latin faţă de credinţa ortodoxă[[6]](#footnote-7), el încerca să impună ideea respectivă bulgarilor, prin misionarii săi.

Fotie a trimis o scrisoare către bulgari, în care le arăta erorile latine, ca apoi să emită, la începutul anului 867, *Enciclica către patriarhii orientali*[[7]](#footnote-8). O bună parte din textul acestei enciclici este ocupat de combaterea adaosului Filioque.

În cele ce urmează, voi încerca să arăt felul în care patriarhul Fotie prezintă erorile dogmatice ce decurg din învăţătura apuseană a purcederii Sfântului Duh şi de la Fiul.

Astfel, patriarhul Fotie începe combaterea adaosului Filioque prin a-l considera „o culme a relelor”[[8]](#footnote-9). Despre faptul că interpolarea Simbolului de credinţă, el spune despre apuseni că ei „s-au apucat prin cugetări mincinoase şi cuvinte de ei introduse, să falsifice şi sfântul simbol (al credinţei), a cărui autoritate este inatacabilă, după toate hotărârile sinodale şi ecumenice. O uneltire a celui rău! Au născocit că Duhul Sfânt nu purcede numai de la Tatăl, ci şi de la Fiul”[[9]](#footnote-10).

Prin considerarea lui Filioque că ar fi o culme a relelor, patriarhul Fotie vrea să arate că această învăţătură este cea mai gravă eroare a Romei între celelalte erori pe care aceasta le propovăduieşte. Prin interpolarea Simbolului de credinţă de către apuseni, el arată că s-au încălcat hotărârile sinoadelor ecumenice, cu privire la păstrarea intactă a Simbolului de credinţă, începând cu Sinodul al III-lea ecumenic de la Efes, din anul 431. Al treilea Sinod ecumenic a interzis aceasta deoarece ereticii, pentru a-şi argumenta ideilor eterodoxe, aduceau versiuni diferite ale Simbolului, în care ei îşi strecurau învăţătura eretică[[10]](#footnote-11). Despre această metodă a ereticilor de a aduce tot felul de înnoiri în simbolul de credinţă, în favoarea propriilor idei, avem mărturie epistola Sfântului Atanasie cel Mare, numită *Epistola despre sinoadele ce s-au ţinut la Rimini, în Italia şi la Seleucia, în Isauria*[[11]](#footnote-12), sinoade în care arienii au adus schimbări, în mai multe rânduri după bunul plac la Simbolul de credinţă formulat la primul Sinod ecumenic de la Niceea, din anul 325.

Simbolul de credinţă definitivat la Constantinopol, în anul 381, cu ocazia celui de al doilea Sinod ecumenic, numit şi simbolul niceo-constantinopolitan, a rămas neschimbat până în ziua de azi în Biserica Ortodoxă. Despre păstrarea neschimbată a acestui Crez se exprimă şi Sfântul Chiril al Alexandriei, în scrisoarea sa către Ioan Scolasticul, episcopul Antiohiei, în care spunea: „Nu acceptăm sub nici un chip să vedem schimbată credinţa, adică Simbolul credinţei pe care l-au expus Părinţii noştri şi nu îngăduim ca noi sau altcineva să schimbe vreun cuvânt din ceea ce se află aici, nici chiar să lase să cadă vreo silabă, amintindu-ne de Cel ce a spus: «Nu muta hotarele veşnice pe care le-au aşezat părinţii tăi» (Deuteronom 19, 14). Căci nu ei au vorbit, ci Duhul lui Dumnezeu Tatăl, Care de la El purcedere şi Care nu este străin de Fiul după fiinţă”[[12]](#footnote-13).

Cu toate acestea, apusenii nu au ţinut seama de aceste hotărâri, substituindu-se sinoadelor ecumenice, care s-au pronunţat în această privinţă.

După ce se referă la interpolarea Crezului, Fotie îi acuză pe apuseni de inventarea unei noi învăţături, Filioque. Această născocire se datorează lui Augustin, dar opera şi ideile sale nu erau cunoscute atunci în Răsărit, apusenii luând învăţătura respectivă, de la acesta. Apoi, Fotie continuă: „Cine a auzit vreodată izbucnind un glas ca acesta de la nelegiuiţii de altădată? Ce şarpe viclean le-a vărsat acesta în inimi? Cine dintre creştini poate îngădui să se întroducă două cauze în Sfânta Treime; a Fiului şi a Duhului Tatăl şi a Duhului iarăşi Fiul? Şi să se desfacă unitatea în diteie şi să se destrame teologia creştinilor nu mai puţin decât mitologia păgână şi să se insulte demnitatea Treimii celei mai presus de fire şi ca principiu unitară? Adică de ce să purceadă Duhul şi de la Fiul? Căci, dacă purcederea de la Tatăl este desăvârşită, şi este desăvârştiă, pentru că este Dumnezeu desăvârşit din Dumnezeu desăvârşti, ce e purcederea de la Fiul şi pentru ce? Ar fi de prisos şi, deci, zadarnică”[[13]](#footnote-14).

Aici, Fotie vrea să spună că o asemenea învăţătură greşită nu a existat în ereziile precedente. Atunci când se întreabă cine este şarpele cel viclean, el vrea să spună că această învăţătură greşită este de la diavol, pentru că, în accepţiunea Sfinţilor Părinţi, învăţăturile de credinţă greşite sunt de la cel rău.

Apoi, el arată că, prin ideea purcederii Sfântului Duh şi de la Fiul, se introduc în Sfânta Treime două cauze sau două principii. Prima cauza este Tatăl, care naşte pe Fiul şi purcede pe Sfântul Duh, iar a doua este Fiul, ca purcezător al Sfântului Duh. Din cauza acestor două cauze, în divinitate nu mai poate fi vorba de unitate fiinţială, ci se ajunge la a se susţine existenţa a doi Dumnezei. Pentru Sfinţii Părinţi, unitatea dumnezeiască, adică aceea a unicităţii divine, este de la Tatăl[[14]](#footnote-15). Tatăl împărtăşeşte fiinţa Sa cea una Fiului, prin naştere, Sfântului Duh, prin purcedere, având fiecare Persoană dumnezeiască fiinţa cea una întreagă, dar fără ca ea să se multiplice, adică fără să aibă fiecare persoană fiinţa sa proprie deosebită de fiinţa oricăreia din celelalte Persoane divine sau ca una din celelalte două persoane[[15]](#footnote-16).

După cum arată Sfântul Grigorie de Nazianz, Fiul şi Sfântul Duh au ca efect, ca principiu pe Tatăl dar, dacă se introduc în divinitate mai multe principii, atunci se ajunge la descompunere[[16]](#footnote-17).

Pe de o parte, Filioque introduce în divinitate două principii, ducând la o distincţie fiinţială între Tatăl şi Fiul. Părintele Dumitru Stăniloae ne spune că „Dumnezeu este estenţă subzistenţă în trei Persoane”[[17]](#footnote-18), dar această esenţă unică îşi are obârşia, începutul unicităţii în Tatăl, care este cauza unităţii. De aceea, patriarhul Fotie arată că admiterea a două cauze în Dumnezeu duce direct la împărţirea divinităţii, căzându-se în diteism.

Pe de altă parte, putem spune, în acest caz, că Sfântul Duh nici nu mai poate fi considerat Dumnezeu, pentru că, „provenind din două principii, este compus; nu mai are firea simplă a dumnezeirii”[[18]](#footnote-19) şi „cel ce este compus după fire, el nu va fi niciodată o fire şi de o fiinţă cu Cel simplu”[[19]](#footnote-20).

Apoi, patriarhul Fotie arată că fiinţarea Duhului Sfânt de către Tatăl, prin purcedere, este desăvârştiă, de aceea purcederea şi de la Fiul a Sfântului Duh ar fi fără sens. Duhul purcedere de la Fiul, ca şi de la Tatăl, de ce Fiul nu se naşte şi din Duhul, ca şi tatăl, ca să le fie nelegiuiţilor toate nelegiuite şi părerile şi cuvintele şi să nu le rămână nimic necutezat. Prin aceasta, el vrea să spună că şi cei ce susţin purcederea Sfântului Duh şi de la Fiul ar trebui să susţină şi celelalte erori ce decurg dintr-o asemenea concepţie.

Mai departe, patriarhul Fotie spune: „Dacă în purcederea de la Tatăl a Duhului se recunoaşte însuşirea acestuia, tot astfel şi în naşterea Fiului se recunoaşte însuşirea Fiului. Dar, după flecăreala acelora, Duhul purcedere şi de la Fiul. Prin urmare, Duhul se deosebeşte prin mai multe însuşiri de Tatăl, decât Fiul, întrucât e comună Tatălui şi Fiului purcederea Duhului de la ei, pe când Duhului îi este proprie purcederea şi de la Tatăl şi încă de la Fiul. Iar dacă Duhul se distinge prin mai multe deosebiri decât Fiul, atunci Fiul trebuie să fie mai apropiat de fiinţa Tatălui decât Duhul. Şi aşa va ieşi iarăşi la ivieală îndrăzneala lui Macedonie contra Duhului, strecurându-se sub fapta şi acoperământul acelora”[[20]](#footnote-21).

Cele trei Persoane dumnezeieşti au fiinţa comună dar, prin purcerea Sfântului Duh şi de la Fiul, Tatăl şi Fiul vor avea comuniune şi în ceea ce priveşte însuşirile persoanele, în special purcederea Sfântului Duh. Astfel, Tatăl şi Fiul vor fi mai apropiaţi între ei, Duhul Sfât fiind mai depărtat de Ei, din cauza acestei însuşiri comune. Deosebirea dintre Tatăl şi Fiul va fi mai mică decât între Ei şi Duhul. Sfântul Duh nu va mai avea o apropiere de Tatăl egală cu a Fiului, ceea ce duce la constatatrea că această învăţătură apuseană este înclinată spre pnevmatomahism, dar unul ascuns.

Contra apusenilor, patriarhul Fotie se exprimă în continuare astfel: „De altfel, dacă toate ale Tatălui şi ale Fiului sunt comune, atunci şi ale Duhului sunt desigur comune, ca: Dumnezeu, Împărat, Creator, Atotţiitor, mai presus de fire, simplu, fără formă, netrupesc, nevăzut, într-un cuvânt toate celelalte. Dacă purcederea Duhului de la Ei este comună Tatălui şi Fiului, atunci înseamnă că Duhul va purcedere şi de la Sine însuşi, şi Îşi va fi cauză Sieşi însuşi şi cauză şi cauzat, ceea ce nu şi-au imaginat nici miturile păgânilor”[[21]](#footnote-22).

Cele comune Persoanelor divine sunt, după învăţătura Sfinţilor părinţi, fiinţa cea una cu însuşirile ei. Dacă purcederea Sfântului Duh este privită ca o însuşire fiinţială, fiind o însuşire şi a Sfântului Duh, atunci Duhul Sfânt va purcede şi de la Sine, adică se va fiinţa pe Sine, ceea ce este absurd. Dar, putem spune că, dacă purcederea este o însuşire fiinţială, ceea ce este fiinţial comun, atunci fiecare Persoană dumnezeiască va purcedere pe fiecare din cele două Persoane divine chiar şi pe Sine însuşi. Este cu totul ilogic a se afirma că o Persoană divină se cauzează pe Sine însăşi. Iată unde poate duce ideea Filioque, raportată la învăţătura ortodoxă care s-a definit atât de clar în lupta Bisericii creştine împotriva ereziilor antitrinitare.

În continuare, Fotie subiniază următorul aspect: „Dar dacă e propriu doar Duhului, ca să fie raportat la principii diferite, desigur că doar Duhului e să aibă un principiu multiplu”[[22]](#footnote-23).

Principiu multiplu sau cauză multiplă, mai bine zis Duhul are două cauze. Dar, dacă Sfântul Duh ar avea două cauze, El ar apărea ca şi compus, ceea ce Îl face să fie cu totul străin de Tatăl şi Fiul. Aici, patriarhul Fotie vrea să sublinieze aceea că, prin faptul că se admit două cauze ale Sfântului Duh, aceasta este o însuşire proprie doar Duhului, ceea ce Îl îndepărtează şi mai mult de Tatăl şi Fiul. El spune că Duhul, invocând cele comune Tatălui şi Fiului, separă de ei pe Duhul, Tatăl având cu Fiul comunitate de fiinţă, nu de altceva din însuşirile sale[[23]](#footnote-24). Dacă purcederea Sfântului Duh este o însuşire fiinţială ce aparţine doar Tatălui şi Fiului, atunci Ei vor fi deosebiţi fiinţial de Sfântul Duh, pentru că au faţă de Sfântul Duh o însuşire fiinţială pe care El nu o are. Tatăl şi Fiul vor a avea o fiinţă doar a Lor, iar Duhul va avea o fiinţă doar a Sa. Dar, dacă am privi lucrurile în acest mod, am avea un diteism clar.

Fotie, în cele expuse despre Filioque, îşi pune întrebarea: „Vezi cum aceştia în zadar sau mai degrabă pentru uşoara vânare a celor mulţi şi-au pus numele de creştini? Duhul purcedere şi de la Fiul! De unde ai auzit aceasta? Din care Evanghelişti ai luat acest grai? Al cărui Sinod este acest cuvânt blasfemiator?”[[24]](#footnote-25). Aici, el vrea să arate că cei ce susţin purcederea Duhului şi de la Fiul sunt departe de numele de creştini şi că această învăţătură greşită nu are nici un fel de temei în Sfânta Scriptură a Noului Testament şi nici în Sfânta Tradiţie, prin Sinoadele ecumenice.

În paragraful al XVI-lea al enciclicii sale, patriarhul Fotie spune: „Domnul şi Dumnezeul nostru zice: «Duhul, care de la Tatăl purcede», iar părinţii acestei noi nelegiuri zic: Duhul, care de la Fiul purcede. Cine nu îşi va închide urechile la auzul acestui blasfem fără măsură? Acesta stă contra Evangheliilor, se opune Sfintelor Sinoade, falsifică pe fericiţii şi Sfinţii Părinţi, pe marele Atanasie, pe renumitul în teologie Grigorie, pe marele Vasile, veşmâtul cel regal al Bisericii; gura cea de aur a universului, noianul înţelepciunii, pe cel cu adevărat Hrisostom. Şi ce zic pe cutare şi pe cutare? Cuvântul acesta blasfemiator şi răzvrătit contra lui Dumnezeu se înarmează contra tuturor la un loc: profeţi, apostoli, ierarhi, martiri şi a înseşi sfintelor cuvinte domneşti”[[25]](#footnote-26).

Textul indicat de Fotie, acela din Sfânta Evanghelie după Ioan (15, 26) arată foarte clar şi simplu purcederea Sfântului Duh doar de la Tatăl. Cu toate acestea, teologii Bisericii Apusene au căutat să interpreteze aceste text de la Ioan în sens filioquist. Ei spun că, atunci când Hristos spune „pe care Eu Îl voi trimite vouă” (Ioan 15, 26), indică purcederea Sfântului Duh şi de la Fiul. O asemenea susţinere este greşită, fiindcă Hristos vorbeşte de trimiterea iconomică în lume a Sfântului Duh prin Sine, adică prin Fiul[[26]](#footnote-27).

În continuare, Fotie adresează câteva întrebări foarte cuprinzătoare de adevăr: „Purcede Duhul şi de la Fiul? Aceeaşi purcedere sau una opusă celei de la Tatăl? Căci, dacă e aceeaşi, cum nu se comunică însuşirile prin care doar Treimea este caracterizată a fi Treime şi închinată ca Treime? Iar dacă este opusă aceleia, cum să nu se ivească Mani şi Marcion, la cuvântul acesta, arătându-şi împotriva Tatălui şi a Fiului limba lor cea luptătoare împotriva lui Dumnezeu?”[[27]](#footnote-28)

Având în vedere că purcederea este o însuşire personală, dacă purcederea Duhului este comună Tatălui şi Fiului, atunci înseamnă că însuşirile persoanel sunt comune, ori prin aceasta nu mai poate fi vorba în divinitate despre trei Persoane. Privind altfel, dacă purcederea Duhului din Tatăl şi Fiul nu le este comună, ci fiecare deosebit va purcede pe Sfântul Duh, atunci nu va mai exista unitate în Dumnezeu, ci va apărea, prin această învăţătură, două principii divine şi nu va mai putea fi vorba de un singur Dumnezeu, ci se cade în diteism, asemenea lui Marcion şi Mani.

În învăţătura Sfinţilor Părinţi, unitatea fiinţială a Sfintei Treimi îşi are originea în Tatăl, existând o singură cauză în divinitate. Acceptând adaosul Filioque, am accepta că se introduc două principii în divinitate, ceea ce ar duce la ruperea unităţii dumnezeieşti.

În paragraful expus mai sus, al XVII-lea din enciclica patriarhului Fotie, vedem că el, în acuzarea apusenilor de diteism, s-a inspirat în special din învăţătura Părinţilor Capadocieni: „Potrivit acestora, Fiul şi Sfântul Duh au pe Tatăl drept cauză, ca principiu unic. De aceea, există o identitate de fiinţă, pentru că Fiul (şi Sfântul Duh) este (sunt) din Tatăl, că numele de Tatăl arată cauza şi că, de aceea, nu sunt doi Dumnezei, că nici nu sunt doi Taţi (două cauze). Cel care introduce două principii sau două cauze propovăduieşte doi Dumnezeu. Aşa a gândit Marcion şi oricine altul, dacă găndeşte la fel de rătăcit ca Marcion”[[28]](#footnote-29).

Sintetizând, putem spune că, prin adaosul Filioque, se introduc două cauze sau două principii în divinitate, făcându-se astfel distincţie fiinţială între Tatăl şi Fiul, ajungându-se, prin aceasta, la diteism.

Că numele de Tată arătă cauza în Sfânta Treime, o arată şi Sfântul Ioan Damaschin, atunci când zice: „Deosebirea o înţelegem numai în însuşirile paternităţii, fiimii şi purcederii, potriv cauzei cauzatului”[[29]](#footnote-30). Altfel spus, Tatăl este cauzatorul, paternitatea arătând şi indicând cauza, iar Fiul şi Sfântul Duh sunt cei cauzaţi, fiimea şi purcederea indicând cauzaţii. Tot la fel se exprimă şi Iosif Vrienie, care spune: „Tatăl nu numai Tată se zice, ci şi Purcezător, ca cel ce este numai Pricinuitor nu şi pricinuit”[[30]](#footnote-31).

Dacă prin ideea Filioque, Tatăl şi Fiul sunt văzuţi ca deosebiţi fiinţial, ceea ce este diteism, nici unul din Ei nu va mai fi Dumnezeu desăvârşit şi absolut, pentru că Ei se vor mărgini unul pe celălalt, după cum arată şi Sfântul Ioan Damaschin: „Dacă este deosebire (fiinţială) între Ei, unde este desăvârşirea? Căci nu ar fi Dumnezeu dacă ar fi lipsit de desăvârşire... acolo unde ar fi unul, nu va putea fi celălalt”[[31]](#footnote-32).

De aici, vedem că, prin Filioque, se ajunge la absurdităţi, şi aceasta pentru că se face discutabilă până şi dumnezeirea Tatălui.

Cât despre Fiinţa şi Persoana Sfântului Duh, prin Filioque, El are doi pricinuitori, adică două cauze, distincte fiinţial între ele, prin faptul că El purcede din două părţi distincte, prin aceasta El ajungând să fie compus. Privind astfel lucrurile, putem ajunge foarte uşor la pnevmatomahism. Aceasta pentru că, dacă Sfântul Duh este compus, El nu este Dumnezeu, după cum reiese şi din paragraful al XVIII-lea al enciclicii lui Fotie: „Pe lângă cele spuse, dacă Fiul S-a născut din Tatăl, iar Duhul purcede de la Tatăl şi de la Fiul, fiind raportat la două cauze, e neaparat compus”[[32]](#footnote-33).

Mai departe, patriarhul Constantinopolului spune: „Şi încă, dacă Fiul Se naşte din Tatăl, iar Duhul purcede de la Tată şi de la Fiul, întrucât ar fi o inovaţie a zice că şi unul şi altul purcede de la El? Aşa se poate conchide, după părerea acelora potrivnică lui Dumnezeu, că nu sunt trei, ci patru ipostasuri sau mai degrabă infinit de multe: al patrulea producând după el un altul, acela iarăşi altul, până ce vor cădea în mulţimea de zei cea păgână”[[33]](#footnote-34). El arată aici că, prin purcederae Sfântului Duh şi de la Fiul, s-ar introduce în divinitate un şir de cauze, cauzatoare de persoane divine. Dacă Duhul purcede şi de la Fiul, tot aşa se poate spune că şi El va avea cauza pe un altul şi tot aşa, la nesfârşit, va avea să continue acest şir de cauze.

În paragraful al XX-lea, Fotie arată: „Pe lângă cele spuse, s-ar putea lua în considerare şi aceea că purcederea Duhului de la Tatăl contribuie la existenţa Lui. La ce-i mai foloseşte Duhului purcederea şi de la Fiul, când cea de la Tatăl îi este suficientă spre existenţă? Căci, nu va îndrăzni nimeni să spună că ea contribuie la altceva din cele ale fiinţei, pentru că orice dublare şi compunere este cât se poate de departe de acea fericită şi sfântă fire a dumnezeirii”[[34]](#footnote-35).

Nu putem vorbi de o fiinţare şi de la Fiul, pentru că fiinţarea Sfântului Duh este desăvârşită de către Tatăl. O fiinţare şi de la Fiul L-ar face pe Duhul Sfânt compus. Mai mult decât acestea, s-ar arăta că Tatăl nu poate fiinţa desăvârşit pe Duhul, fiind nevoie şi de intervenţia Fiului. Dar dacă, în acest caz, Tatăl nu poate fiinţa desăvârşit pe Duhul, atunci cum poate fiinţa desăvârşit pe Fiul?

Fotie ne lămureşte mai departe despre problema Filioque: „Afară de cele zice, dacă tot ceea ce nu este comun Treimii atotţiitoare, de o fiinţă şi mai presus de fire, este numai al unuia din trei, purcederea Duhului nu este ceva comun tuturor trei şi deci este numai însuşirea unui din Cei trei, vor zice da sau num că Duhul purcedere de la Tatăl? Nu vor tăgădui cu aceasta mistagogia iubită de ei şi comună lor? Iar dacă purcede şi de la Fiul, de ce nu au îndrăznit dintru început ca să îşi dea pe faţă toată lupta lor împotriva dumnezeirii? Întrucât nu numai că pun şi pe Fiul la purcederea Duhului, dar o înlătură, prin aceasta şi de la Tatăl. Potrivit acestora şi punând naşterea în locul purcederii, vor spune absurditatea, căci nici Fiul nu Se naşte din Tatăl, ci Tatăl din Fiul: pentru ca să stea ei în fruntea nu doar a nepioşilor, ci şi a nebunilor”[[35]](#footnote-36).

Ceea ce nu este comun Persoanelor divine aparţine doar uneia dintre Ele. Astfel, naşterea Fiului şi purcederea Sfântului Duh sunt proprietăţi ce aparţin doar Tatălui. Aceste însuşiri, nu doar că Îi aparţin Tatălui ca Persoană, ci Îl şi arată ca singura cauză în Sfânta Treime, ca bază a unităţii de fiinţă a Persoanelor. Ţinând cont de aceasta, doar Tatăl este purcezător al Sfântului Duh. Dar, afirmându-se de către apuseni că Fiul este purcezător al Sfântului Duh, atunci ori se introduc două cauze în Sfânta Treime, desfăcându-se unitatea fiinţială a Sfintei Treimi, ori se ţine seama de o unică cauză în Sfânta Treime, dar se afirmă că Fiul este purcezător al Sfântului Duh, rezultând că Fiul este unicul principiu în Sfânta Treime şi nu Tatăl. Dar atunci, după cum arată şi Fotie, Duhul nu doar că purcede de la Fiul, dar nici de la Tatăl nu va mai purcede. Finul nu se va mai naşte din Tată, ci Tatăl din Fiul, ceea ce este cu totul absurd şi ilogic.

În final, referindu-se la Filioque, patriarhul Fotie spune: „Pentru că tot ce se socoteşte şi se zice despre Sfânta şi de fiinţă şi mai presus de fire Treime sau e comună tuturor (trei) sau (e propriu) numai unuia din trei. Purcederea Duhului nu este nici ceva comun, nici, cum zic ei, numai al unuia singur (fie-ne milostiv şi întoarcă asupra capului lor acest blasfem), prin urmare nu există deloc o purcedere a Duhului cea de viaţă începătoare şi desăvârşită”[[36]](#footnote-37).

Purcederea Sfântului Duh sau este comună celor trei Persoane sau nu mai este comună tuturor, dacă este proprie doar uneia singure. Dar, dacă purcederea Duhului Sfânt nu este nici comună tuturor şi nici proprie unei singure Persoane, atunci ea nu există. Prin aceasta, Fotie, patriarhul Constantinopolului, vrea să arate divergenţa clară care exista în timpul său între teologia răsăriteană şi cea apuseană, în privinţa purcederii Sfântului Duh. De aici, tragem concluzia că doar una din cele două poziţii poate şi trebuie să fie adevărată căci, dacă ar fi amândouă adevărate, atunci purcederea Sfântului Duh nici nu ar exista.

Acest fapt este evidenţiat câteva secole mai târziu şi de Marcu Eugenicul, în disputa sa cu teologii latini: „Dacă dogma latină, care spune că Duhul Sfânt purcede şi de la Fiul, este adevărată, atunci a noastră este falsă, căci noi spunem că El purcede doar de la Tatăl, şi acesta este motivul separării noastre de ei. Dacă însă a noastră este adevărată, atunci a lor va fi în mod obligatoriu falsă”[[37]](#footnote-38).

Din cele expuse mai sus, observăm uşor că Sfinţii Părinţi deosebeau tranşant dogma ortodoxă de ideea apuseană.

După observaţia făcută de patriarhul Fotie că acceptarea ambelor poziţii ca adevărate înseamnă, de fapt, negarea purcederii Sfântului Duh, putem spune că această negare a purcederii înseamnă însăşi negarea existenţei Sfântului Duh, El fiinţând doar prin purcedere. De aceea, este greşită şi poziţia adoptată de unii dintre teologii catolici care „încearcă să demonstreze caracterul complementar al doctrinei ortodoxe şi a celei romano-catolice cu privire la purcederea Sfântului Duh şi propune, în acest scop, o formulă de compromis”[[38]](#footnote-39) sau că unirea dintre Biserici se poate face printr-o identitate de credinţă care poate fi exprimată prin teologii diferite şi complementare. Cu alte cuvinte, ei vor să prezinte poziţia ortodoxă a purcederii Duhului Sfânt doar de la Tatăl, ca teologumenă răsăriteană, exprimată în simbolul niceo-constantinopolitan, iar Filioque ca teologumenă occidentală, care vine să arate relaţia Sfântului Duh cu Fiul, insuficient explicată, din punctul lor de vedere, în Simbolul de credinţă. Dar, expresia „numai de la Tatăl” nu este o simplă teologumenă, ci şi un punct de credinţă, după cum arată Părintele Dumitru Stăniloae[[39]](#footnote-40).

Cu toate acestea, teza catolică despre cele două teologumene, răsăriteană şi apuseană, în legătură cu purcederea Sfântului Duh, nu face decât să întărească o altă teză catolică, potrivit căreia teologia ortodoxă este dezvoltată mai puţin decât cea apuseană. Aceasta pentru că, potrivit primeia dintre ele, Filioque apare ca o întregire a învăţăturii de credinţă curpinsă în Simbolul de credinţă niceo-constantinopolitan, referitoare la purcederea Sfântului Duh[[40]](#footnote-41).

După cum arată patriarhul Fotie în enciclica sa, prin admiterea ambelor poziţii, răsăriteană şi apuseană, ca adevărate, s-ar nega însăşi existenţa Sfântului Duh.

Enciclica către patriarhii orientali a lui Fotie este prima scriere a unui teolog ortodox, în care se aduc argumente solide şi clare împotriva învăţăturii apusene despre adaosul Filioque la Simbolul de credinţă formulat la primele două Sinoade ecumenice.

Capitala Apusului, Roma, avea să vadă în această enciclică, care cuprinde şi alte acuzaţii în afară de cele legate de Filioque, „un manifest reacţionar”[[41]](#footnote-42). În vara anului 867, s-a întrunit sinodul convocat de patriarhul Fotie la care, pe lângă răsăriteni, au participat şi episcopii apuseni din Ravena, Trier şi Colonia[[42]](#footnote-43), care reprezentau ortodoxia apuseană. Papa Nicolae I a fost excomunicat, iar inovaţiile apusene au fost condamnate ca eterodoxe. Cu toate acestea, teologii franci, care erau adepţi convinşi ai filioquismului şi a celorlalte idei apusene, condamnate la sinodul din anul 867 de la Constantinopol, au luat apărarea acestor inovaţii.

În acelaşi an, odată cu schimbarea puterii politice de la Constantinopol, avea să fie înlăturat şi patriarhul Fotie din scaunul său. În locul lui, avea să succeadă fostul patriarh Ignatie, iar la Roma Adrian al II-lea, un filogerman, succesorul lui Nicolae I, care murise între timp[[43]](#footnote-44).

Cu toate că patriarhul Ignatie a dorit să ajungă la pace cu Roma, reprezentată prin papa Adrian al II-lea, datorită problemei bulgare existente, conflictul dintre cele două scaune patriarhale s-a păstrat. Mai mult decât atât, Ignatie a adoptat poziţia lui Fotie. Însă, după moartea patriarhului Ignatie, din anul 877, în scaunul Patriarhiei de Constantinopol vine din nou Fotie.

În acest timp, la Roma era papă nou, în persoana lui Ioan al VIII-lea (872-882). Acesta un papă cu vederi ortodoxe, care a excomunicat pe episcopii lui Nicolae I, cei care au încercat să introducă învăţătura Filioque, ca şi alte inovaţii apusene în Bulgaria. Ioan al VIII-lea, cu toate că era mai aproape de ortodocşi, el a continuat să susţină, ca şi predecesorii săi, ideea de jurisdicţie universală a Romei asupra întregii Biserici.

În anul 879, Fotie a convocat un sinod la Constantinopol, la care participă şi legaţii papei Ioan al VIII-lea. La acest sinod se hotărăşte şi păstrarea neschimbată a Simbolului de credinţă niceo-constantinopolitan, adică fără adaosul Filioque[[44]](#footnote-45). Cu toate acestea, urmaşii papei Ioan nu au recunoscut hotărârile acestui sinod.

Astfel, în anul 885, patriarhul Fotie scrie *Mistagogia*, operă în care combate vehement adaosul Filioque, apărând învăţătura ortodoxă a purcederii Sfântului Duh doar de la Tatăl[[45]](#footnote-46). La scurt timp după aceasta, peste doi ani doar, în anul 887, Fotie avea să fie îndepărtat din scaunul patriarhul de Constantinopol de fostul său elev, care acum era împărat al Imperiului Bizantin, Leon al VI-lea[[46]](#footnote-47).

Revenind la principala dispută teologică dintre cele două Biserici, problema *Filioque*, trebuie să menţionăm rolul decisiv pe care l-a avut patriarhul Fotie în apărare dreptei credinţe. Cărturarul cel mai important al epocii sale, nu a ezitat să critice doctrina catolică numind-o „o schimbare din partea unor *barbari* franci din Apusul îndepărtat”. Totodată el a precizat faptul că aceasta era şi o armă a propagandei antibizantine a Apusului de a-i atrage pe bulgari către catolicism. Considerându-se direct răspunzător de soarta lor în calitatea sa de patriarh ecumenic, poziţia lui Fotie a fost de nezdruncinat.[[47]](#footnote-48) Prin enciclica adrestă patriarhilor răsăriteni din anul 866 a numit *Filioque* „coroana relelor” a misionarilor franci în Bulgaria. Obiecţia lui principală faţă de doctorina catolică era aceea că „*Filioque* presupune o amestecare a însuşirilor ipostatice ale Persoanelor Sfintei Treimi şi, prin urmare, era o nouă formă de modalism sau de *semi-sabelianism*”. Sinodul din 879-880 avea să consfinţească în mod solem textul Crezului, lucru care l-a mulţumit pe deplin pe patriarh, mai ales că şi papa Ioan al VIII-lea a fost de acord cu acest fapt.

Sfântul Fotie a rămas în istoria Bisericii, nu numai prin calităţile extrordinare de patriarh, a apărător al dogmei ortodoxe şi a Bisericii Răsăritene. Spiritul său de mare intelectual l-a propulsat printre promotorii mişcării culturale din Imperiu. De fapt, a fost cel mai important dintre ei. Am văzut cum, colaborarea strânsă cu Bardas a dat naştere Şcolii Superioare din Constantinopol. Aici se predau cele şapte arte principale, *curriculum* preluat apoi de toate şcolile bizantine şi occidentale. Unul dintre profesori era învăţatul Fotie. Cele şapte arte erau grupate în două categorii: *trivium*-ul cuprindea gramatica, retorica şi dialectica, iar *quadrivium*-ul cuprindea artimetica, geometria, astronomia şi muzica. Această şcoală a adunat în timpul împăraţilor macedoneni cele mai luminate minţi ale Imperiului Bizantin. Totodată, aici se preda filosofia şi se studiau scriitorii clasici antici. Astfel, Fotie a adunat în jurul său un grup de intelectuali dornici să înveţe cât mai mult şi să lase şi altora cunoştiinţele. Din acest grup făceau parte intelectuali din toate domeniile vieţii culturale şi ştiinţifice.[[48]](#footnote-49)

În încheiere, nu putem trece cu vederea şi valoroasa sa operă scrisă, care dăinuie până astăzi. Am amintit deja *Bibliotheca* sau *Myriobiblon* (mii de cărţi). Aceasta reprezintă rezumatele, comentariile şi eseurile a numeroase opere din domenii diferite ale ştiinţei. Se pare că Fotie a pus la dispoziţia prietenilor intelectuali, vasta sa bibliotecă şi, în urma lecturilor ce se făceau, a fost concepută această operă. Ea conţine informaţii despre sinoade bisericeşti, despre vieţile unor Sfinţi, gramaticieni, istorici, naturalişti, oratori celebri etc. Marea sa valoare este dată de faptul că, conţine fragmente din opere care au dispărut.[[49]](#footnote-50) Alte numeroase scrieri ale patriarhului Fotie au legătură cu teologia şi gramatica, dar şi omilii şi o vastă corespondenţă. Fiind cel mai important savant din prima generaţie a Universităţii din Constantinopol, Fotie a lăsat o vie tradiţie academică ce s-a răsfrânt peste secole, îmbinând tradiţia teologică cu scrierile profane. A lăsat, de asemenea, o mulţime de ucenici, care au dus mai departe tradiţia culturală a Bizanţului, printre cei mai importanţi fiind Nicolae Misticul.[[50]](#footnote-51)
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